**附录A 基于原告所发起的案件数的相关分布**

**表A1 按原告发起的案件数分类**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | 原告 | 原告发起的诉讼 |
| 多次诉讼 | 个数 | 占比 | 案件数 | 占比 |
| n<=2 | 1395  | 84.39% | 1674  | 48.02% |
| 2<n<=8 | 214 | 12.95% | 899 | 25.79% |
| 8<n<=20 | 35 | 2.12% | 421 | 12.08% |
| n>20 | 9 | 0.54% | 492 | 14.11% |
| 总计 | 1653  | 100% | 3486  | 100% |
| 注：由作者计算所得。专利侵权案件数据来自罗思国际专利审判数据库。为了完整地展示样本，同名原告即被当作同一个主体。此表包含自然人原告。 |

**附录B 基于负二项式回归模型的基准结果**

|  |
| --- |
| **表B1 负二项式回归模型结果** |
| 被解释变量 | (1) | (2) | (3) | (4) |
| 案件数 | 发明专利 | 实用新型 |
| *NPE* | -2.986\*\*\* | -2.865\*\*\* | -1.736\*\*\* | -1.703\*\*\* |
|  | (0.513) | (0.516) | (0.422) | (0.401) |
| 审理特征 |  不控制 | 控制 |  不控制 | 控制 |
| 年份固定效应 | 控制 | 控制 | 控制 | 控制 |
| IPC1固定效应 | 控制 | 控制 | 控制 | 控制 |
| 地区固定效应 | 控制 | 控制 | 控制 | 控制 |
| Log *Pseudo likelihood*  | -2471.109 | -2211.435 | -2496.871 | -2260.83 |
| *N* | 291300 | 225980 | 291240 | 226218 |
| 注：所有回归均已控制$N\left(patent\right)\_{jgt}^{effective}$、$Time\_{j}^{Citation lag}$、$N(IPC4)\_{j}$和$Output\_{rt}$；审理特征变量包括$Win\_{rgj^{'}t}^{E}$、$Ratio\_{rgj^{'}t}^{E}$、$Damage\_{rgj^{'}t}^{E}$及$LitigationTime\_{rgj^{'}t}^{E}$；\*\*\*代表在1%的水平上显著；括号里为在省级层面聚类的稳健标准误。 |

**附录C 重新定义NPE的稳健性检验**

为了检验实证结果的稳健性，我们基于发起诉讼的次数来重新定义NPE。表C1展示了关于定理1的结果。在前两列中，只有发起诉讼次数多于20次的原告才被当作NPE，对应的，只有存在至少一个原告是NPE时，相应的案件才计为由NPE发起的诉讼。在后两列中，NPE的定义为诉讼次数多于8次。

**表C1 稳健性检验—基于诉讼次数定义NPE**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | (1) | (2) | (3) | (4) |
| NPE定义方法 | 诉讼次数>20 | 诉讼次数>8 |
|  | 发明专利 | 实用新型 | 发明专利 | 实用新型 |
| *NPE* | -2.207\*\*\* | -1.896\*\*\* | -1.609\*\*\* | -1.351\*\*\* |
|  | (0.498) | (0.448) | (0.336) | (0.280) |
| 审理特征 | 控制 | 控制 | 控制 | 控制 |
| 年份固定效应 | 控制 | 控制 | 控制 | 控制 |
| IPC1固定效应 | 控制 | 控制 | 控制 | 控制 |
| 地区固定效应 | 控制 | 控制 | 控制 | 控制 |
| *N* | 166508 | 217724 | 166508 | 217724 |
| *R*2 | 0.013 | 0.015 | 0.012 | 0.012 |
| 注：所有回归均已控制$N\left(patent\right)\_{jgt}^{effective}$、$Time\_{j}^{Citation lag}$、$N(IPC4)\_{j}$和$Output\_{rt}$；审理特征变量包括$Win\_{rgj^{'}t}^{E}$、$Ratio\_{rgj^{'}t}^{E}$、$Damage\_{rgj^{'}t}^{E}$及$LitigationTime\_{rgj^{'}t}^{E}$；\*\*\*代表在1%的水平上显著。括号里的稳健标准误差在省级层面进行聚类。 |

在表C2中，我们进一步对定理2进行检验。表中的模型设定和正文表5中的第（3）列相同。类似表C1，表C2中的第（1）列为将NPE定义为诉讼次数大于20次时的结果，第二列为将NPE定义为诉讼次数多于8次时的结果。结果显示，核心变量*NPE*的回归系数在上述两种定义下均显著为负。这就意味着，相比PE，NPE会更多地使用低价值专利发起诉讼。

**表C2 稳健性检验—基于诉讼次数定义NPE**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 被解释变量 | (1) | (2) |
| 高价值案件数与低价值案件数的比值 | 诉讼次数>20 | 诉讼次数>8 |
| *NPE* | -0.000415\*\* | -0.000327\* |
|  | (0.000174) | (0.000175) |
| 控制变量 | 控制 | 控制 |
| 年份固定效应 | 控制 | 控制 |
| IPC1固定效应 | 控制 | 控制 |
| 地区固定效应 | 控制 | 控制 |
| *N* | 446248 | 446248 |
| *R*2 | 0.002 | 0.002 |
| RMSE | 0.0581 | 0.0585 |
| 注：审理特征变量（$Win\_{rgj^{'}t}^{E}$、$Ratio\_{rgj^{'}t}^{E}$、$Damage\_{rgj^{'}t}^{E}$和$LitigationTime\_{rgj^{'}t}^{E}$）及其他控制变量（$N\left(patent\right)\_{jgt}^{effective}$、$Time\_{j}^{Citation lag}$、$N(IPC4)\_{j}$和$Output\_{rt}$）均采用了发明专利与实用新型特征比值再取对数的形式加以控制。\*, \*\*, \*\*\*分别代表在10%, 5%, 1%的水平上显著。括号内为稳健标准误差。 |

**注：该附录是期刊所发表论文的组成部分，同样视为作者公开发表的内容。如研究中使用该附录中的内容，请务必在研究成果上注明附录下载出处**。