

信贷需求：小额信贷覆盖率的决定因素之一

——来自中国北方四县调查的证据

程恩江 Abdullahi D. Ahmed*

摘要 过去对小额信贷项目覆盖率的研究集中在供给方面，本文应用大规模农户调查的数据，从需求方面研究了中国三个小额信贷项目覆盖率低的问题。研究发现，在中国贫困地区试验的孟加拉乡村银行模式的小额信贷项目不能自动地瞄准贫困地区的贫困人口，许多贫困农户将自身排除在小额信贷市场之外。本文的结论是，尽管中国的小额信贷试点项目没有能自动瞄准贫困地区的贫困户，它们仍然对中国的扶贫做出了积极贡献。为了提高小额信贷项目对贫困人群的覆盖率，需要通过减少对贫困人口的其他约束、依照贫困人群的需要定制小额贷款产品等方式来提高贫困农户对小额贷款的需求。

关键词 小额信贷，信贷需求，覆盖率

一、介 绍

小额信贷被公认为是可能取得双赢的一种扶贫工具——在减轻贫困的同时使小额信贷服务的提供者获得操作和财务上的可持续性（Morduch, 1999a）。¹这意味着一个运营良好的小额信贷项目能以最小的成本达到其扶贫的目标。小额信贷行业通常用覆盖率来表示小额信贷项目服务的人群数量、接受服务人群的贫困程度以及实现其他社会目标的程度。Navajas *et al.* (2000)对覆盖率进行了细致的分析，他们区分了覆盖率的六种特征：价值、成本、深度、广度、长度以及范围。覆盖率的深度是指贷款申请人被正规金融系统排除在外的程度和贫困水平（Paxton, 2002）。小额信贷行业通常用“可持续

* 程恩江，澳大利亚墨尔本维多利亚大学战略经济研究所，浙江大学农业现代化和农村发展研究中心；Abdullahi D. Ahmed，澳大利亚墨尔本维多利亚大学战略经济研究所。通信作者及地址：程恩江，Centre for Strategic Economic Studies, Victoria University, PO Box 14428, Melbourne City MC, Vic 8001 Australia; E-mail: Enjiang.cheng@vu.edu.au。本文是福特基金会资助的“中国的非政府组织小额信贷机构”项目的研究成果之一。作者感谢福特基金会北京办公室提供的资金支持，浙江大学农业现代化和农村发展研究中心以及浙江大学的刘西川同学和其他同学提供的研究帮助。作者还要感谢澳大利亚国立大学的Bob Gregory教授，帕斯大学的吴研瑞博士，以及在2006年澳大利亚墨尔本举办的ACESA年会的其他与会者们的评论。作者非常感谢两位匿名审稿人提供的宝贵意见。

¹ 财务可持续性是指小额信贷可以在没有补贴的情况下长期运营。

性”来衡量小额信贷项目为了向贫困客户提供服务自身所需的补贴。用来衡量小额信贷项目(或小额信贷机构)可持续性的两个著名指标是“补贴依赖性指数”(Yaron, 1992)和财务自给比率。²

人们普遍相信:由于向贫困人口提供小额贷款服务交易成本高、风险高,期望的回报率较低,在覆盖率和可持续性之间存在着矛盾。von Pischke (1996)认为在三到五年这样的一个期限内,一切类型的贷款项目都面临着覆盖率和可持续性之间的矛盾:对得不到正规金融服务的客户的覆盖率越高,小额信贷机构对于补贴的依赖程度就越高。

关于覆盖率和可持续性之间矛盾的研究一直以来集中于供给方面,集中于小额信贷机构取得的覆盖率与接受的补贴水平之间的关系上(Morduch, 1999b)。减少机构的运营成本可以增进可持续性,这又可能导致更好的覆盖率。一个小额信贷机构可以通过选择服务于人口的一个较大截面(Paxton, 2002)或者服务于人口中具有较高收入水平的人群来改善自身的可持续性。另一方面,在一个给定的可持续性水平上,来自捐赠与政府的补贴可以使小额信贷机构深化其覆盖率,使服务得以到达更为贫困的客户。Morduch (1999b)讨论了对孟加拉乡村银行这样着重于扶助最贫困人口的小额信贷项目进行补贴的成本与收益问题。

从供给方面来研究覆盖率(主要是有关信贷配给的研究)主要是基于以下的假设:贫困人群需要小额信贷机构提供的小额贷款以及其他服务(对于信贷配给的方法论综述,参见Petrick, 2005)。一个特定的小额信贷机构获得的覆盖率不仅受到供给方面因素的影响,它同样受到需求因素的影响。本文尝试从小额贷款的需求这一视角来研究小额信贷机构取得的覆盖率相对较低的问题。³本文有如下两个目标:分析在一个快速变迁的经济环境中农户对小额贷款需求的决定因素并理解最贫困人口在小额贷款需求方面的行为。本文对于小额信贷机构将服务扩展到更为贫困的社区和农户、对于政府和捐赠者设计旨在消除贫困的信贷与财政政策具有重要的意义。

本文基于2005年中期在中国北方四个贫困县进行的大规模农户调查。在调查中我们对农村转型对农户小额贷款需求可能的影响予以了特别的关注。本文第二节说明调查区域与抽样方法;第三节分析四个样本小额信贷项目的覆盖率;第四节分析样本农户对小额贷款的需求;第五节重点考察没有小额贷款需求的贫困农户的状况;第六节是结论与政策建议。

二、调查区域与农户

2005年,我们依照如下三个原则选定了四个样本县(市):所在县的小额

² 参见世界银行扶贫协商小组小额信贷机构评估指导。

³ 此处的覆盖率低是指小额信贷项目一直不能向项目所在地区的贫困人群提供小额贷款这一事实。

信贷机构能代表中国正在运行的主流的小额信贷项目, 机构的运营与财务表现良好, 小额信贷机构已经持续的时间长。在选择四个项目中, 有三个是运用孟加拉乡村银行模式的小额信贷 (以下简称乡村银行模式), 目前中国正在运行着的小额信贷项目大多都采用的是乡村银行模式。我们没有选择不以运营和机构可持久性为目标, 不能持续的小额信贷机构, 因为这些项目很快会消失, 在政策上意义不大。

选中的四家小额信贷机构都是属于在中国目前经营良好的小额信贷机构。⁴ 这四家小额信贷机构到 2005 年都已经运营超过四年, 其中的三家更是超过了八年。河南南召县和山西临县的项目是中国最早的两个小额信贷项目。通常, 一个小额信贷项目需要三到五年时间来建立它的借贷体系和客户基础。

选中的四家小额信贷项目中的三家是由目前中国领先的三家从事小额信贷的机构管理的: 中国国际经济技术交流中心、扶贫社和中国扶贫基金会。⁵ 如表 1 所示, 赤峰市昭乌达妇女可持续发展协会是联合国开发计划署 (UNDP) 在中国的超过 30 个乡村银行模式的小额信贷项目中表现最好的项目之一; 南召扶贫社也被认为是扶贫社在中国的四个项目中最好的一个; 左权

表 1 中国的小额信贷样本机构的关键指标

项目	昭乌达 ^①	南召扶贫社 ^②	左权服务社 ^③	临县村基金 ^④
创建年份	1997	1995	2001	1993
国家级贫困县	是	是	是	是
2004 年年末贷款余额 (1 000 元)	4 400	8 640	3 600	约 1 000
借款人数 ^⑤	3 800	7 793	4 085	约 250
妇女借款人比例(%) ^⑤	100	100	50	不清楚
管理机构	CICETE ^⑥	中国社科院扶贫社	中国扶贫基金会	茅于軾先生及北京富平学校
小额信贷资金来源	(a) 联合国开发计划署 (b) 日本政府 (c) 乡村银行信托基金	杨麟 ^⑦	(a) 香港基金会 (b) 扶贫基金	私人捐赠为主
所在省份	内蒙古	河南	山西	山西
所在县(市)	巴林右旗、宁城县、敖汉旗、松山区	南召县	左权县	临县
覆盖镇	4 县中的 8 镇	南召县的 4 个镇	左权县的 6 个镇	1 个镇的 3 个村

数据来源: 调查数据。

注: ① 内蒙古赤峰市昭乌达妇女可持续发展协会; ② 河南省南召县扶贫社; ③ 山西省左权县农户自立能力建设支持性服务社; ④ 山西省临县乡村扶贫基金; ⑤ 数据统计截至 2004 年年末; ⑥ CICETE: 中国国际经济技术交流中心; ⑦ 杨麟是一个在中国内地经商的台湾商人。

⁴ 目前在中国最好的小额信贷项目并不意味着这些项目在财务上就一定可以维持下去。在中国, 没有几家小额信贷机构可以被认为是在财务上可持续的, 因为这些项目通常规模很小, 且位于国家的偏远贫困地区。

⁵ 内蒙古自治区赤峰市的小额信贷项目一直主要由当地的妇联管理。中国国际经济技术交流中心主要负责提供技术支持、培训以及项目的监管。

县的项目是中国扶贫基金会在中国运营的若干项目中最好的项目之一。临县的项目采取的是一种类似村银行(村资金)的模式,这一项目以村为基础,并且由一个三人组成的村管理委员会经营。委员会的三个成员分别是:项目协调人兼村基金会计、出纳,还有信贷员。我们选择临县的小额信贷项目是想把它和其他三个乡村银行模式的小额信贷项目进行对比。

我们首先对四个小额信贷项目所在县的农户进行抽样。如表1所示,除了赤峰的项目,其他三个项目都只覆盖一个县,而赤峰的项目则覆盖了三个县和一个区(区是市辖的县级行政单位)。我们从以下四县中进行农户抽样:南召、左权、临县和赤峰市的敖汉旗。⁶由于小额信贷项目的资金有限,一个县的小额信贷项目一般只覆盖到县内的几个镇(见表2)。我们从有小额信贷项目的镇再进行抽样。从每个县抽样的农户数目大致和每个小额信贷项目在当地的客户数目成正比。在敖汉旗、南召和左权,我们选择了小额信贷项目村的农户,也选择了非项目村的农户(见表2)。在非项目村,农户对小额信贷项目了解很少。村和农户都是从项目所在县随机选择的。

表2 四个县中镇和农户的抽样情况

	敖汉	南召	左权	临县	总计
县所辖镇数	29	16	10		
县人口	593 000	614 000	163 000		
总农业农户数	111 300	129 850	39 779		
样本镇数	3	4	6	1	14
样本村数	5	11	13	3	32
总样本农户数	159	312	209	141	821
项目覆盖镇农户数	90	234	138	141	603
非项目覆盖镇农户数	69	78	71	0	218

数据来源:调查数据。

四个县的样本农户的关键指标由表3给出。表3表明,农户人均净收入水平敖汉最高,左权、南召和临县依次递减。农业收入(主要是种植和畜牧)占敖汉农户收入的近50%,占左权和临县农户收入的比例小于20%。显然,敖汉农户较高比例的农业收入和较高的农业生产资料和牲畜的价值与该县农户耕地面积较多有关。调查中发现,临县农户的耕地面积小而分散,并且位于高山上,所以土地的生产率很低。此外,外出打工的收入和农户非农收入已成为农户收入的重要来源,在这四个县中,除了敖汉,这些收入占农户总收入的比例超过50%,在临县更高达74%。

⁶ 内蒙古的县被称为“旗”,一般同时进行种植业和畜牧业生产活动。

表3 子样本的一些关键指标的均值与标准差

单位	敖汉	南召	左权	临县	总计
样本数 ¹	145	293	182	101	721
农户规模	3.61	4.1	3.7	4.46	3.95
劳动力数	2.10	2.6	2.29	2.65	2.44
外出打工人数	0.22	0.61	0.24	0.52	0.43
人均净收入	元 3 586.1	2 950.5	3 030.4	2 327.9	3 013.7
(标准差)	(3 438.4)	(2 412.3)	(3 288.5)	(1 637.9)	(2 813.3)
平均农户收入	元 12 115.3	12 179.3	10 755.8	10 098.1	11 526
其中					
种植业	% 33.7	15.2	11.7	10.6	17.7
畜牧业	% 14.5	7.8	7.9	4.9	8.9
外出打工工资	% 21.0	39.9	30.6	53.0	35.4
非农经营	% 22.4	30.7	37.7	21.1	29.3
其他	% 7.8	4.7	11.4	7.1	7.2
农户资产					
房产	元 14 870	10 826	15 666	15 994	13 570.6
生产资料	元 11 202	5 452	6 924	3 775	6 752
耐用品	元 3 892	4 725.6	4 107	4 468.4	4 362.6
耕地面积	亩 19.1	2.9	3.65	8.54	7.2
截至 2004 年年末的牲畜	元 3 144.3	661.9	1 100	512.8	1 260.2

数据来源: 调查数据。

注: 有些农户未能提供表格中所有项目的信息。

三、小额信贷机构在样本地区的覆盖率

(一) 中国小额信贷项目提高覆盖率的机制

中国始于 20 世纪 90 年代初期至中期的小额信贷运动多以扶贫为目标, 并得到了国际捐赠机构的强力支持。⁷ 其原因在于, 首先, 当时的捐赠者与中国政府有明确的扶贫目标。⁸ 其次, 小额信贷高的还款率与业绩不佳的国家扶贫贷款形成了鲜明的对比, 后者的还贷率很低, 而且往往难以到达贫困农户。当时人们普遍希望采用乡村银行的小额信贷模式来使贷款到达贫困户, 同时保持高的还贷率。最后, 在中国严格的金融管制的情况下, 扶贫是小额信贷项目出现并能运行下去的非常重要的理由。给定中国对非政府组织(NGO)的敏感性, 在缺乏有关涉足于借贷活动的社会公益性组织的法律机制的情况下, 扶贫这面旗帜为非政府组织的小额信贷机构以及从事小额信贷的工作人员提供了重要的保护。

⁷ 对中国小额信贷运动的概述, 参见程恩江(2003)。

⁸ 联合国开发计划署(UNDP)在中国的小额信贷项目的官方名称为“中国贫困地区社会与经济发展循环基金计划”。

中国的小额信贷项目为研究小额信贷覆盖率提供了一个很好的范例。中国绝大多数的小额信贷项目瞄准的是贫困地区的贫困户和特困户。从地理分布上来看,中国大多数的小额信贷项目位于西北和西南边远的贫困农村山区。大多数的小额信贷项目在设计时都特别强调瞄准核心贫困人口。最近的一份关于中国非政府组织小额信贷机构的调查(程恩江和徐忠,2006)显示,被调查的67家小额信贷项目(约占中国全部小额信贷项目/机构的1/3)中超过90%的项目将扶贫作为机构的首要目标,剩下的10%通常将与贫困相关的目标,通常是妇女和儿童发展以及为下岗职工提供工作机会,作为机构的目标。由于上段中给出的原因,没有一个项目公开以金融发展为目标,因为中国的小额信贷机构并非金融机构。

为了确保完成扶贫与其他社会目标,中国的小额信贷机构采用了直接瞄准的方法。除了地理上的瞄准,小额信贷机构还直接瞄准到贫困农户(见表4)。其他的小额信贷机构采用了相似的贫困标准来瞄准贫困农户和贫困妇女。显然,中国的小额信贷项目在人均收入和农户资产上应用了非常保守的瞄准指标来强调机构自身的扶贫意向。

表4 中国小额信贷样本机构的瞄准标准

项目	赤峰昭乌达妇女可持续发展协会	南召扶贫社	左权服务社
人均净收入(元)			
项目开始时 ^①	<624	<800	<625
2005年	<824	<1000	<800
在当地的相对收入水平			
项目开始时	最贫困	低于平均水平	低于平均水平
2005年	高于平均水平	低于平均水平	低于平均水平
农户净资产(元)			
项目开始时	<10000	<10000	没有限制
2005年	<15000	<15000	没有限制
国定贫困户 ^②			
项目开始时	是	是	是
2005年	是	是	是
性别限制			
项目开始时	女性	女性优先	无限制
2005年	女性	女性优先	无限制

数据来源:调查数据。

注:① 这些人均收入数字远低于这些县的平均收入水平。随着项目的进行,这些收入评价标准变成了项目文件和纸面上的数字。② 国定贫困户可以被认为是在这些贫困县中非常贫困的农户。

中国的小额信贷项目还采用了间接的瞄准方法来获得更好的覆盖率,例如根据乡村银行瞄准没有耕地的贫困妇女的信贷模式来设计小额信贷的产品。中国小额贷款产品的特点为贷款额度小(一般初始贷款限额为1000元,或125美元,且后续贷款的最高额不超过3000元或375美元),小组联保,每周或每双周的中心会议和分期付款,以及相对较高的贷款利率(程恩江,2006)。中国财务可持续性比较好的小额信贷项目的有效年利率在14%到

17%之间, 高于农信社的贷款利率 (每年 7%到 11%) 以及在中国农村的国有商业银行的贷款利率 (2005 年时一般低于每年 8%)。⁹ 设计小额, 贷款利率较高, 每周或每两周的中心会议以及分期付款等的贷款产品一是为了逐步提高贫困人口的能力, 二是为了提高贷款申请人的借款成本。¹⁰ 其理由是, 在中国农村贫困地区当前的社会与经济形势下, 只有在收入水平较高和有势力的农户对小额贷款不感兴趣的情况下, 才能使小额贷款最终到达贫困户。较高的借款成本对收入较高的农户参加项目提供了负向激励。这种被中国的小额信贷项目应用的筛选贷款申请人的技术被称为小额信贷项目的自动瞄准——自动瞄准贫困人群。

这种间接机制的创造首先是基于乡村银行模式的小额信贷。也许更为重要的是借鉴了中国国有银行发放低息扶贫贷款的经验教训。和其他欠发达国家中出现的情况一样,¹¹ 中国自 20 世纪 80 年代中期以来通过国有银行发放的低息扶贫贷款难以到达贫困人群, 而且还贷率非常低 (程恩江, 2003)。

(二) 样本区小额贷款项目所取得的覆盖率

最近有关中国小额贷款项目的研究表明, 许多小额贷款项目已经偏离了它们瞄准贫困地区的贫困农户的机构目标。这些小额贷款项目往往瞄准了中国贫困县的中等收入农户, 而非贫困农户。Park and Ren (2001) 发现, 在非政府的小额贷款项目中, 最富裕的农户一般被排除了, 但在合乎要求的农户中, 富有和贫困的人群有同样的可能性参与项目。在一个关于贵州省草海的社区基金小额信贷项目的研究中, 汪三贵 (2001) 观察到参与项目的农户的净收入、资产价值、人均粮食产量, 以及平均受教育年限都显著地高于没有参加项目的农户。基于对河北省易县和河南省南召县借贷者的调查, 孙若梅 (2005) 同样发现小额贷款的借贷者主要是项目所在地区的中等或中等收入以上的农户。

为了更好地理解小额信贷的覆盖率, 我们需要研究小额信贷借贷人的相对收入和资产, 以及市场上其他金融机构的借贷人的相对的收入和资产水平。在表 5 中, 我们根据农户的收入水平, 将样本农户划分为 5 个等数量的组, YI 到 YV。在每个收入组中, 我们进一步将农户按照贷款来源划分为四个小组。如果一个农户有两个或两个以上来源的贷款, 我们对该农户采用较高排名的贷款来源, 贷款来源的排名由高到低依次为: 农村信用合作社 (农信社)、小额信贷机构, 以及非正规金融。例如, 如果一个农户在 2003 年到

⁹ 对于中国农村正规金融机构利率的综述, 参见程恩江和徐忠 (2004)。

¹⁰ 贷款的数额小与每周贷款偿付结合起来, 形成了对贫困人群中的借款人来说非常高的成本, 因为中国农村的贫困人群主要从事农业生产活动。

¹¹ 关于其他欠发达国家提供补贴很大的贷款给目标群体这类行为的教训, 参见 Adams *et al.* (1984)。

2005年之间有来自农信社和小额信贷机构的贷款,那么我们将这个农户视为一个农信社的借款人。这背后的假设是农户认为农信社的贷款(年有效利率为7%到11%,贷款数额一般远大于小额信贷,而且通常没有分期还款的要求)比小额信贷机构的贷款要优惠(年有效利率为14%到17%,一般数额很小,而且要分期还款),小额信贷机构的贷款优于非正规贷款(年利率为15%到20%,如果从亲戚处借款一般没有利率)。实地调查中发现,农户一般不愿向亲戚贷款(即使是无利息的贷款),因为贷款提供者期望借款人未来以其他方式报答。

表5 样本地区的不同贷款提供者的覆盖率

项目	YI ^①	YII	YIII	YIV	YV	总计
平均收入(元)	<1 278	1 280—1 893	1 894—2 685	2 686—3 981	>3 981	
农信社借款人 ^②	24(14.6)	21(12.8)	21(12.8)	29(17.7)	40(24.4)	135
小额信贷借款人 ^③	68(41.5)	78(47.6)	95(57.9)	84(51.2)	87(53.0)	412
非正规借款人 ^④	41(25.0)	32(19.5)	22(13.4)	19(11.6)	17(10.4)	131
没有贷款的人	31(18.9)	33(20.1)	26(15.9)	32(19.5)	20(12.2)	142
样本数	164(100)	164(100)	164(100)	164(100)	164(100)	820

数据来源:调查数据。

注:括号中的数字是该小组占本收入组全面样本农户的百分比。① 2004年农户人均净收入,单位:人民币元;② 样本中2003年到2005年之间从农信社借款的农户数目;③ 样本中2003年到2005年之间从小额信贷机构借款的农户数目;④ 样本中2003年到2005年之间从非正规金融来源借款的农户数目,包括亲戚、朋友和民间放债者。

表5显示,随着收入的增加,不同来源借款人的比例随之变化。随着农户收入的增加,农信社借款人比例从低于15%稳步增长至24%,增长了约十个百分点。随着农户收入的增加,小额贷款借款人比例先是增加,然后减少;而非正规贷款的借款者比例从25%稳步下降到10%。小额贷款的借款人出现在所有的收入组中,在超过中等收入的组中的比例略高,这与前述的其他研究者的发现基本一致。显然,中国的小额信贷项目未能瞄准贫困地区的贫困人口。然而,这些项目已经把它们的小额贷款服务扩展到了贫困人口,包括一些最低收入的农户,尽管小额贷款客户的分布略为偏向较为富裕的农户。

表6中的数字进一步证明了中等和中等收入以上的农户是小额信贷项目的主要受益者。将四个县作为一个整体来看,小额信贷项目借款人的收入水平和平均资产低于农信社借款人,但高于非正规金融借款人。对于赤峰、南召和左权县,小额信贷项目借款人的收入水平高于当地的平均收入水平。临县可以被视为一个特例,因为临县的小额信贷项目基本上采用社区基金模式,而其他的三个项目是乡村银行模式的小额信贷。这就出现了这样一种情况:农信社瞄准了最高收入的农户,而服务于贫困农户的主要是非正规金融。在中国的贫困地区,小额信贷项目一般而言没有能直接为贫困地区的贫困人群提供小额贷款,而是使农村的贷款服务从最高收入的农户扩展到了中等和中等收入以上的农户。

表6 项目所在地区小额信贷项目和其他借款人的覆盖率

	NoBs ^⑥	%总计 ^⑦	Yt p. a. ^⑧	Ynf % ^⑨	V-house ^⑩	V-Animal [■]	土地 [■]
四县^①							
农信社借款人 ^②	123	17.5	3 510.3	0.51	15 337	1 698	9.77
小额信贷借款人(当前) ^③	345	49.2	3 170.8	0.64	13 832	1 231	6.74
非正规借款人 ^④	115	16.4	2 443.6	0.55	13 149	985	7.13
未借款人	118	16.8	2 751.3	0.62	11 713	1 202	5.98
平均值 ^⑤	701	100.0	3 040.5	0.603	13 627	1 268.2	7.22
敖汉旗							
农信社借款人	52	35.6	3 411.2	0.28	17 125	3 140.5	18.4
小额信贷借款人(当前)	43	29.5	4 861.5	0.37	14 837	3 591	23.9
非正规借款人	28	19.2	2 707	0.34	11 996	2 561.8	15.7
未借款人	23	15.8	2 860.5	0.52	13 165	2 959	15.1
平均值	146	100.0	3 616.4	0.36	14 844	3 133.8	19
南召							
农信社借款人	40	14.0	3 463.9	0.68	11 310	754.9	2.95
小额信贷借款人(当前)	147	51.6	3 018.3	0.69	11 536	599.6	2.79
非正规借款人	42	14.7	2 367.5	0.6	9 950	633.9	3.24
未借款人	56	19.6	2 808.7	0.65	9 366	858.8	2.93
平均值	285	100.0	2 943.8	0.67	10 844	677.4	2.9
左权							
农信社借款人	26	14.9	3 516.6	0.66	19 429	591.5	3.79
小额信贷借款人(当前)	91	52.3	3 332.6	0.67	15 239	1 455.2	3.92
非正规借款人	30	17.2	2 596	0.63	17 987	497.3	3.5
未借款人	27	15.5	2 435.8	0.65	10 956	844.4	3.12
平均值	174	100.0	3 093.9	0.66	15 674	1 072.4	3.71
临县							
农信社借款人	5	5.2	4 880.8	0.89	7 700	0	5.54
小额信贷借款人(当前)	64	66.7	2 155.1	0.68	16 431	781.3	8.44
非正规借款人	15	15.6	1 860.8	0.69	18 587	0	9.26
未借款人	12	12.5	2 983.5	0.67	21 583	150	9.16
平均值	96	100.0	2 354.6	0.69	16 332	539.6	8.51

数据来源: 调查数据。

注: ① 四县总计; ② 样本中 2003 年到 2005 年之间从农信社借款的农户数; ③ 样本中 2003 年到 2005 年之间从小额信贷机构借款的农户数; ④ 样本中 2003 年到 2005 年之间从非正规来源借款的农户数, 非正规来源包括亲戚、朋友和民间放债者; ⑤ 样本中所有借款者和未借款者的平均值; ⑥ 样本数; ⑦ 占全部样本数的百分比; ⑧ 2004 年农户人均净收入, 单位: 人民币; ⑨ 非农业收入占农户总收入的百分比; ⑩ 农户住宅的当前价值, 单位: 人民币; ■ 2004 年年末牲畜的价值, 单位: 人民币; ■ 每户耕地面积。

与农信社和非正规金融的借款者相比, 小额信贷项目的借款人非农收入的比例较高但耕地面积较少。由此可以得出这样一个结论: 小额信贷机构自动地瞄准了非农生产活动, 因为农户的非农经营活动更可能产生现金收入, 从而满足了小额信贷每周或每双周期还款的要求。

如果我们将小额信贷机构视为受到捐赠者补助的半正规金融机构, 那么, 小额信贷项目的引入并没有改变这一事实: 受到补助的正规、非正规金融机构的贷款使中国贫困地区的收入较高的农户直接得益, 而贫困的农户主要由

非正规的金融来提供服务。农信社的借款人拥有最高的平均收入,而他们名义上的借贷利息是最低的;同时小额信贷项目的借款人的收入水平高于当地农户的平均收入。

中国的小额信贷项目仍然应该被视为旨在扶贫的项目,尽管这些项目的主要受益者是中国贫困地区的中等和中等收入以上的农户。如表6所示,小额贷款借款人的收入略高于样本农户的平均收入,前者接近中国农村农户的全国平均收入水平。中国农业人口人均平均净收入在2004年是2936.4元人民币(中国统计年鉴(2005),第359页),在2005年是3255元人民币,低于城市人口平均净收入的三分之一(2006年中国农业经济绿皮书)。我们可以稳妥地说,在总体上这些小额信贷项目帮助了中国相对贫困的农村人口,并且有助于把正规的贷款服务下移到中国农村收入较低的农户。

那么,尽管具有到达最贫困人群的目标并且拥有各种直接和间接的瞄准手段,为什么小额信贷项目未能向贫困地区的贫困农户提供小额贷款?在覆盖率和可持续性之间的矛盾从供给方面给出了部分答案。四个样本县中的三个县的项目采用的是孟加拉乡村银行模式,它们应用的小组联保倾向于把最贫困人群从项目中排除出去。¹²信贷员和中心主任要对还款负责,他们会根据申请人的还贷能力进一步筛选小额贷款的申请人,这会使更多的贫困户被排除在小额贷款之外。较为富裕的农户可以通过垒大户来减少他们的小额贷款借贷成本,这就使得瞄准贫困人群的一个最重要的间接机制的有效性降低(刘西川等,2006)。来自正规金融——农信社和中国农业银行——贷款的稀缺性进一步促使收入较高的农户寻求小额贷款。其他关于贫困农户对小额贷款需求的问题的答案在下文讨论。

四、样本地区的农户对小额贷款的需求

(一) 模型描述

在一份关于印度农村信贷市场的研究中,Kochar(1997)发现:如果考虑到对信贷的有效需求的话,那么信贷配给的程度比通常认为的低很多。与之类似,和上文中讨论的一样,小额信贷机构所获得的覆盖率会依赖于供给——小额信贷机构所执行的信贷配给——以及对小额贷款的有效需求,而有效需求是对该小额信贷产品的需求与其他来源的贷款供给的函数。

在本节中,我们从需求方面来寻找小额信贷项目覆盖中等和中等收入之上农户的答案。我们使用Probit模型来估计对小额贷款需求的决定因素。在

¹² 山西省临县的项目没有应用群体保证。

估计过程中, 我们首先从样本中排除了来自临县的农户, 这样做有如下原因: 第一, 临县的小额信贷项目和其他三个小额信贷项目, 以及中国的绝大多数小额信贷项目不同, 它不是一个孟加拉乡村银行模式的复制品。第二, 直到最近, 临县项目才开始将财务可持续性放到优先位置上, 此前临县的项目贷款重置较多, 而且临县项目不要求分期付款。在估计过程中, 我们还删除了来自样本地区没有被项目覆盖的村的样本 (农户), 这样做的原因是: 没有被项目覆盖的村的农户对小额信贷项目知之甚少, 他们对小额贷款的需求会非常不同。在排除了临县和没有被项目覆盖的村的农户后, 我们有 557 个有效样本。

为了估计对孟加拉乡村银行模式和非孟加拉乡村银行模式的中国小额信贷机构的信贷需求, 为了克服可能的选择偏误 (selection bias), 我们使用 Heckman 两步法再次估计小额贷款需求的决定因素, 在这次估计中使用了全部样本, 这样我们就有 770 个有效样本。

信贷需求的明确定义对于任何关于信贷需求的研究来说都是至关重要的。此处, 有必要将信贷需求、市场参与 (一个农户得到的全部贷款值) 和申请贷款的决定这三个概念区分开来。在本文中, 我们定义, 对小额贷款有需求的农户是如下的几类农户:

- (1) 在调查时有小额贷款;
- (2) 申请了小额贷款但是被信贷员拒绝了的没有获得借款的农户;
- (3) 因认为如果申请会被信贷员拒绝而没有申请小额贷款的、没有获得借款的农户;
- (4) 过去获得了贷款的、但因偿还贷款有困难而退出了项目、现在仍想借款而小额信贷机构不愿提供贷款的农户。

将 (3) 类和 (4) 类农户包括在对小额贷款有需求的农户子样本中是很重要的, 因为信贷供给被认为能影响到信贷需求。我们使用单变量 Probit 模型估计下式左端的决定因素:

$$\text{Prob}(\text{DML}) = F(Y, H, O, A), \quad (1)$$

上式中: 若农户对于小额信贷机构的小额贷款有需求, 则 $\text{DML} = 1$; 对于其他的所有农户, $\text{DML} = 0$ 。

在 (1) 式中, DML 是对小额信贷机构的小额贷款的需求, Y 代表农户的收入, H 是人力资本, O 代表在农业和非农业上的投资机会, A 表示其他的贷款来源。我们的假设是, 对小额贷款的需求首先由农户拥有的农业与非农投资机会决定, 而它们又由农户的收入与储蓄水平、农户拥有的耕地面积、人力资本以及社会资本决定。对小额贷款的需求还受到农户对用于平滑消费的资金的需求影响。我们认为正规和非正规贷款的获得能力对农户的小额贷款需求有负面影响。农户的收入越高, 就越可能获得正规贷款, 从而对来自

小额信贷机构的小额贷款的需求越低。价格——贷款利率(或借贷成本, 借款利率是借贷成本的一部分)——没有进入方程, 因为一个县的所有农户都面临着相同的来自小额信贷机构的小额贷款利率。

在这一模型中, 我们使用农户收入来代表农户的财富和用于投资的储蓄, 使用农户非农业收入比率和工资收入比率来代表非农投资机会, 使用耕地面积代表农业投资机会。农户收入的增长被认为会增加农户对小额贷款的需求, 直到这样的一点: 农户收入增长到该点后, 农户可以从正规的贷款来源获得较为廉价的贷款。非农收入占农户总收入的比率和耕地面积被认为会与农户对小额贷款的需求概率正相关。劳动力占农户人口的比率高也能增加农户对小额贷款的需求。

我们进一步猜测对小额贷款的需求与农户的人力资本正相关。人力资本包括户主所受到的正规教育及其技能。我们还添加了一个表示社会资本的变量——农户成员的干部身份, 以此检验村镇的干部是否对小额贷款有更高的需求。

我们用 2004 年发生的(农户)大事来代表农户的重大消费, 包括婚礼、葬礼、盖房子, 以及重大医疗支出。可以获得其他贷款, 尤其是来自农信社的廉价贷款, 被认为可以减少农户对小额贷款的需求。自变量如表 7 所示:

表 7 Probit 模型中使用的变量的定义

变量	定义
DML	对小额贷款的需求
YTNA	人均农户净收入
YTNA2	人均农户净收入的平方
SCH	户主受正规教育的年限
SCHW	农户主妇的受教育年限
SKL	户主是否在某些贸易和非农活动上具有技能
LBSZ	劳动力占农户人口的比率
OFFI	农户成员的干部身份
YWR	工资收入占农户总收入的比率
YNOR	非农经营收入占农户总收入的比率
LA	耕地面积
LE04	农户在 2004 年是否有大事发生, 大事包括婚礼、葬礼和盖房子
RCC035	2003 年至 2005 年间农户是否拥有来自农信社的贷款
IL035	2003 年至 2005 年间农户是否拥有来自非正规渠道的贷款
A2	表示第二个县的虚拟变量
A3	表示第三个县的虚拟变量

(二) 对结果的讨论

我们使用自上而下的方法或称为从一般到特殊的方法。这一方法是 Hendry 提出并精练的, 被 Hendry and Richard (1983) 以及 Gilbert (1986) 等人推广。根据这种方法, 我们从一个具有一定的函数形式的一般的模型开始

(这个模型通常会比实际需要的函数形式更为复杂); 我们通过一系列的“简化检验”来简化复杂的模型。一般模型的估计结果总结在表8中, 最终的特殊模型的估计结果总结在表9中。

表8 一般模型的估计结果

对数似然 = -302.949				
样本数 = 550				
正样本数 = 393				
预测准确率 = 0.727273				
参数	估计得到的系数	t-统计量	dP/dX	
			0	1
YTNA	8.36E-05	1.75309*	-0.000026144	0.000026144
YTNA2	-4.03E-09	-1.98498**	1.25908D-09	-1.25908D-09
SCH	-0.026729	-1.07573	0.0083541	-0.0083541
SCHW	0.05673	2.62808**	-0.017731	0.017731
SKL	-0.093648	-0.716959	0.029269	-0.029269
LBSZ	0.143763	0.459556	-0.044933	0.044933
OFFI	0.261148	0.90855	-0.081621	0.081621
YWR	-0.29893	-1.22293	0.09343	-0.09343
YNOR	0.403433	1.54552	-0.12609	0.12609
LA	0.01893	1.67223*	-0.0059166	0.0059166
LE04	-0.031297	-0.732655	0.0097817	-0.0097817
RCC035	0.389712	2.24377**	-0.1218	0.1218
IL035	-0.113614	-0.913393	0.03551	-0.03551
A2	0.131947	0.495741	-0.04124	0.04124
A3	0.341621	1.28224	-0.10677	0.10677

注:对于 t-统计量,*表示在 10%水平上显著,**表示在 5%水平上显著。

表9 排除了不显著变量的特别模型的估计结果

对数似然 = -312.080				
样本数 = 557				
正样本数 = 395				
预测准确率 = 0.718133				
参数	估计所得系数	t-统计量	dP/dX	
			0	1
YTNA	0.927880E-04	2.05119**	-0.000029499	0.000029499
YTNA2	-0.429502E-08	-2.18594**	1.36546D-09	-1.36546D-09
SCHW	0.047723	2.44479**	-0.015172	0.015172
YNOR	0.605918	3.03894**	-0.19263	0.19263
LA	0.017473	2.38961**	-0.0055551	0.0055551
RCC035	0.311081	1.89604*	-0.098898	0.098898
A3	0.223424	1.70173*	-0.07103	0.07103

注:对于 t-统计量,*表示在 10%水平上显著,**表示在 5%水平上显著。

如表9所示, 预测准确率是指解释变量的选择准确地预测了农户的需求决策, 预测准确的百分比为 72%, 证明模型的预测准确率高。边际效应 (dP/dX) 表示了外生变量一单位的变化对于农户的小额贷款需求概率的影响。边

际效应虽然被估计了,但只能用于连续变量,因为对于二值变量边际效应没有意义。

估计结果证实了我们的假设:农户的信贷需求受到了农户在农业和非农业生产与投资机会的影响。随着收入的增长,农户对小额贷款需求的概率上升到某一点后,然后下降。具有较高收入的农户被认为具有更多的投资机会和更高的还贷能力。到了一个特定点之后,随着收入增长,农户对小额贷款的需求趋于下降,因为最高收入组中的农户倾向于用自己的资金进行投资,或者对小额贷款兴趣下降,因为小额贷款的利率较高。非农收入的比率(表示非农生产和投资的机会),耕地面积(表示农业投资的机会)和农户对小额贷款的需求之间的关系是正相关的,这和预期的一致。工资收入比率(YWR)对于小额贷款需求的影响是非显著的,下文对此进行了详细的解释。

模型有三个表示人力资本的变量:户主的受教育年限、女性借贷者(或家庭主妇)的受教育年限,以及户主的技能;这三个变量中只有女性借贷者的受教育年限是显著的。家庭主妇受教育的重要性与如下事实相关:三个项目中有两个是只瞄准妇女的。由农户成员的干部身份表示的社会资本对信贷需求的影响是不显著的,这表明:家庭成员中有村镇干部的农户也许具有更多的获得正规贷款的途径和机会。

2004年农户大事对于小额贷款需求的影响是非显著的,这和我们的预期不同。也许,LE04并不是一个表示农户消费的良好指标。

获得其他贷款,尤其是来自农信社的较低息贷款的可能性,被认为会减少农户对小额贷款的需求。回归结果与我们的猜测矛盾。这意味着即使是农信社的借款者仍然受到农信社的信贷配给限制,因此他们需要更多的来自小额信贷机构的信贷来满足他们的投资与消费需要。

以上的结果与中国的孟加拉乡村银行模式的项目的一个基本假设相矛盾,这一假设是:这些项目可以自动地瞄准中国贫困地区的贫困人群,或称中国小额信贷项目的间接瞄准机制。显然,那些拥有相对较高的收入水平,较高的非农业收入比例、较高的教育水平和更多的获得农信社贷款的途径的农户,具有较高的对小额贷款的需求。我们可以得出这样一个结论:这些小额信贷项目在它们目前的形式下,自动瞄准了中国贫困地区的境况较好的农户,而非贫困的农户。

使用表9的变量,我们删除收入排名前20%的组中的农户,然后重新估计模型。估计结果总结在表10中。这样做是基于我们实地调查的观察结果:收入排名前20%的农户的收入构成与其他的农户不同,前者的非农业收入比例更高;而对后者来说,农业生产收入和外出打工收入更为重要。

表10 删除收入排名前20%的组中的农户后, Probit模型的估计结果

对数似然 = -240.131				
样本数 = 421				
正样本数 = 288				
预测准确率 = 0.684086				
	估计所得系数	t-统计量	dP/dX	
			0	1
YTNA**	1.10E-03	3.3352	-0.00035588	0.00035588
YTNA2**	-1.92E-07	-2.65266	6.19240D-08	-6.19240D-08
SCHW**	0.057031	2.51479	-0.018407	0.018407
YNOR	0.09632	0.321506	-0.031088	0.031088
LA*	0.016714	1.834	-0.0053945	0.0053945
RCC035	0.228984	1.16238	-0.073907	0.073907
YW**	-5.69E-05	-2.15812	0.000018364	-0.000018364
A3**	0.317238	2.12422	-0.10239	0.10239

注:对于 t-统计量,*表示在 10%水平上显著,**表示在 5%水平上显著。

删除了样本中收入排名前 20%的组后, 非农经营收入比率 (YNOR) 变得不显著, 而工资收入比率变得显著, 但与小额贷款的需求负相关。这与我们的实地观察结果一致: 工资的增加倾向于减少农户对小额贷款的需求, 因为这些农户的非农经营的投资机会非常有限。而且, 民工的劳动并不需要很多的资金投资, 而且民工的收入可以为农户平滑消费提供现金。最后, 由于农户经营的土地规模很小, 对农业生产的投资需求是有限的, 除了一些在农业上有专业技能的农户的大规模农业投资。

一个重要的政策含义是: 以农业劳动力从内陆贫困地区流向中国沿海地区为特征的农业结构调整, 倾向于减少那些在当地只有有限的非农生产投资机会的农户的信贷需求。我们可以得出进一步的结论: 大量的劳动力从贫困地区迁移出去, 会对那些地区的中低收入农户的信贷需求、对这些地区的信贷需求和信贷供给产生重大的影响。

(三) 使用 Heckman 两步法进行估计

上文中使用信贷需求的 Probit 模型进行的估计可能会产生样本选择偏误。对信贷需求行为的 OLS 回归可能会给出有偏的结果, 因为需求数据中的一些样本的缺失可能不是完全随机的。Heckman (1979, 1990) 的方法适用于解决这种潜在的样本选择问题, 在这类方法中, 非随机的指定或遗漏变量造成了样本选择问题。而且, 在因变量的样本存在截断、删失或没有观测到的问题时, Heckman 两步选择模型可以提供一致、渐进有效的估计 (Maddala, 2001)。顾名思义, Heckman 选择模型是一个两方程的模型, 结构如下:

$$y_i = x_i' \beta + \mu_i, \quad (2)$$

方程 (2) 一般被称为“回归函数”, 其中 x_i 是自变量, β 是自变量的系数的矢量。其次, 还有一个“选择函数”, 其中, 当且仅当没有观测到的潜变量超

过一个特定的阈值时,才能被观测到(Sartori, 2003):

$$z_i^* = v_i' \gamma + e_i, \quad \text{given that } z_i = \begin{cases} 1, & \text{if } z_i^* > 0, \\ 0, & \text{otherwise.} \end{cases} \quad (3)$$

其中 z_i^* 是一个潜在的指标, v 和 γ 是选择方程的自变量和选择方程的系数。

在说明了这一模型后,我们的回归方程包括所有表8中指定的一般模型的变量,选择方程包括了有关社会经济特征的变量(例如,户主的年龄、教育水平,以及农户人口),财富指标(例如,每个成人拥有的平均土地面积、每个成人拥有的固定资产的平均价值),四个县的区域虚拟变量,还有其他特定的农户特征(健康状况,是否从事商业或工业)。样本包括了四个县的来自有项目或无项目的地区的所有样本农户。

Heckman 两步法的估计结果总结在表11中,删除了不显著的自变量后的估计结果总结在表12中。

表11 Heckman 两步法估计带有样本选择的 Probit 模型

变量	系数	标准误	t-统计量
回归方程			
YTNA	5.60E-05	3.95E-05	1.42
YTNA2	-2.64E-09	1.69E-09	-1.56
SCH	-0.033	0.0215	-1.52
SCHW	0.055	0.0180	3.06*
SKL	-0.138	0.1104	-1.25
LBSZ	-0.046	0.2788	-0.17
OFFI	0.291	0.2462	1.18
YWR	-0.453	0.1629	-2.78*
YNOR	0.047	0.0526	0.90
LA	0.012	0.0064	1.89***
LE0	0.012	0.1161	0.11
RCC035	0.241	0.1469	1.64***
IL035	-0.074	0.1032	-0.72
_CONS	0.252	0.5957	0.42
选择方程			
SCH	0.005	0.026	0.18
AGE	-0.021	0.007	-3.00*
SZ	-0.070	0.064	-1.09
HLH	-0.219	0.213	-1.02
LA0	0.065	0.021	3.10*
FAV0	2.53E-05	1.33E-05	1.90***
A2	1.496	0.213	7.03*
A3	1.154	0.204	5.67*
_CONS	0.966	0.442	2.19**
/athrho	-1.24855	1.108001	-1.13
LR(rho=0) chi2(1)	5.28		
Prob>chi2	0.021		
Censored obs	99		
Uncensored obs	671		
Wald chi(13)	43.7		
Prob>chi2	0.000		

注:估计中包括了所有的四个区域的虚拟变量,尽管上表中只显示了两个。***,**, *表示在10%, 5%, 1%水平上的显著性。

表 12 在移除了非显著变量后,使用 Heckman 两步法估计带有样本选择的 Probit 模型

变量	系数	标准误	t-统计量
回归方程			
YTNA	6.87E-05	3.76E-05	1.83***
YTNASQ	-2.92E-09	1.67E-09	-1.75***
SCHW	0.049	0.016	2.99*
YWR	-0.502	0.148	-3.39*
LA	0.010	0.006	1.65***
RCC035	0.232	0.133	1.65***
_CONS	0.376	0.154	2.43**
选择方程			
SCH	-0.003	0.026	-0.13
AGE	-0.022	7.01E-03	-3.12*
SZ	-0.072	0.064	-1.12
HLH	-0.212	0.228	-0.93
LA0	0.065	0.021	3.10*
FAV0	2.63E-05	1.35E-05	1.95***
A2	1.505	0.213	7.08*
A3	1.144	0.202	5.66*
_CONS	1.056	0.435	2.43**
/athrho	-1.461	2.165	-0.67
LR(rho=0) chi2(1)	6.63		
Prob>chi2	0.010		
Censored obs	99		
Uncensored obs	673		
Wald chi(6)	38.61		
Prob>chi2	0.000		

注:估计中包括了所有的四个区域的虚拟变量,尽管上表中只显示了两个。***,**, *表示在 10%, 5%, 1%水平上的显著性。

如表 11 和表 12 所示,首先,独立方程 ($I=0$) 的 Wald 检验表明:缺失的样本值是随机分布的假设应被拒绝, Heckman 两步法应该被采用,以便修正前述的样本选择偏误。其次,与此前的估计结果一致,农户的信贷需求受到某个特定点之前的收入的影响 (YTNA), 还受到农业生产和投资 (LA) 以及女性借款人的受教育年限 (SCHW) 的影响。然而,当我们修正了可能存在的选择偏误,并将临县和没有被项目覆盖的地区的农户包括进来的时候,工资收入对农户的小额信贷需求的影响变得显著,而且是负的;这说明农户工资收入的增长趋向于减少农户的信贷需求。最后,南召和左权县内的区域位置显著地增加了信贷需求的概率,而赤峰市和临县的区域位置则几乎没有影响。这一效应和表 10 中所示的、从样本中删除掉收入排名前 20% 的农户团体后估计的效应极为相似。这一效应进一步证实了我们的结论:农户工资收入的增长倾向于减少农户对小额贷款的需求,因为许多能挣到工资的农户在非农业经营活动上的投资机会非常有限。

五、对小额贷款的需求：为什么会没有需求？

小额贷款需求与农户收入之间的正相关引出了如下问题：为什么贫困的农户更可能从小额信贷市场中将自身排除？

为了进一步分析那些对小额贷款没有需求的农户，我们首先将样本农户根据他们对小额贷款的需求进行划分（表 13）。我们将对小额贷款没有需求的农户划分为五个小组，划分的依据是这些农户对于如下问题的回答：为什么不需要小额贷款？我们必须注意到：因为样本略为偏向于项目区域的当前借款者，项目所在区域的没有信贷需求的农户所占比例可能比表格中所展示的比例更高。

表 13 农户对小额信贷需求的分类

项目	观测点	%	Y-均值(元)
样本数(三县内项目所在地)	573		3 255
对小额贷款有需求	407	71.0	3 438
对小额贷款没有需求	166	29.0	2 806
对小额贷款没有需求的农户中	166	100.0	
不需要贷款的农户	71	42.8	
不需要小额贷款的农户	38	22.9	
其中:有其他贷款途径的农户	7	4.2	
因还贷能力差而没有申请贷款的农户	26	15.7	1 539
不理解小额贷款的农户	4	2.4	
其他	20	12.0	
总计	166	100.0	

表 13 中的数字进一步证实：对小额贷款的需求与农户的收入正相关。而且，在那些对小额贷款没有需求的农户中，超过 40% 的农户不需要贷款，还有 22% 的农户不需要小额贷款。对于前者，投资机会的增加会提高他们的小额贷款需求。对于后者，他们对小额贷款的需求可能会随着小额贷款产品设计的改进而增加。这与 Boucher, Guirkingner and Trivelli (2005) 的观察结果一致：贫困人群也许会因为高昂的交易成本而将自身排除在信贷市场之外。交易成本的降低会促使这一贫困群体的小额贷款需求增加。还有 15% 的农户是因为认为自己不能偿还小额贷款而没有申请小额贷款。他们实际上将自己排除在信贷市场之外（对于风险配给，参见 Boucher, Carter and Guirkingner, 2005）。这一农户群体的平均收入显著低于样本农户的平均收入和没有小额贷款需求的农户的平均收入。一些农户对小额贷款没有需求，是因为这些农户不理解小额贷款。从需求方面来看，小额信贷项目可以通过改进贷款产品、更好地向农民推销这些产品等措施来增加小额贷款机构的覆盖率。通过改善贫困地区农户的非农生产机会，也能增进小额信贷机构的覆盖率。

风险配给的农户是项目所在地区的非常贫困的农户。这些农户是中国的小额信贷项目的正式的瞄准目标。如表 14 所示, 这些信贷配给的农户的收入约为样本中其他农户收入的一半, 而他们的资产少于其他农户资产的一半。与其他农户相比, 受到风险配给的农户的最大的不同之处是来自非农生产和投资的收入。相应地, 这些农户往往缺乏非农生产和投资的机会。其次, 受到风险配给的农户的平均年龄比其他农户的大, 而受到风险配给的农户的户主及其配偶的教育水平比其他农户要低。最后, 受到信贷配给的农户中有病人的农户比例要比其他农户中有病人的农户比例高。显然, 非常贫困的农户倾向于将自己排除在小额信贷市场之外。

表 14 项目所在地区的风险配给(Risk Rationed)的农户与其他农户的比较

	单位	其他农户	风险配给的农户 ^①
观测点数		547	26
人均净收入	元	3 318.7	1 725.3
农户总收入	元	12 384.7	6 111.7
种植业收入	元	2 148.6(17.3%) ^⑦	1 938.2(31.7%)
畜牧业收入	元	1 189.4(9.6%)	850.9(13.9%)
民工与工资收入	元	3 863.8(31.2%)	2 628.4(43.0%)
非农业活动收入 ^②	元	4 154.2(33.5%)	45.5(0.7%)
耕地面积	亩	6.7	6.9
农户房产价值	元	13 555.0	5 782.4
牲畜价值 ^③	元	4 288.4	1 883.9
固定资产 ^④	元	8 229.2	2 452.7
劳动力/人口	%	0.61	0.58
户主年龄		43.3	48.2
户主受到的正规教育 ^⑤	年	6.9	6.3
户主伴侣受到的正规教育 ^⑤	年	5.4	3.7
有病人的农户 ^⑥	%	8.7	23.1

数据来源: 调查数据。

注: ① 在这里, 风险配给的农户是指那些认为自己不能偿还贷款而没有申请贷款的农户。② 农户从事非农生产活动所取得的收入。③ 在 2004 年年末。④ 固定资产是指固定的生产性资产。⑤ 户主及其伴侣所受到的正规学校教育。⑥ 具有一个或多个农户成员患有慢性疾病, 重病, 残疾, 或几乎不能从事任何工作的农户的百分比。⑦ 括号中的数字是该条目占农户总收入的百分比。

还贷能力低(农户自身感受到的)和贫困水平之间强的相关关系表明: 当前的小额贷款可能并不是适用于这一类农户的恰当的工具。为非常贫困的农户提供更好的教育、更好的基础设施、更好的医疗与农业推广服务, 对于增加他们的收入与投资机会来说更为重要; 以上的措施可以提高他们未来的小额贷款需求。对于非常贫困的农户, 小额信贷项目可以尝试其他产品, 例如小额信贷附加(在提供贷款外附加提供培训、农业技术推广、农场经营培训与改进农村的基础设施)、小额储蓄、小额汇款和小额保险等。

表 13 中不需要小额贷款的农户被进一步分成六个小组(见表 15)。对于这一类的农户, 可以通过简化贷款申请和审批流程、根据申请人的贷款使用

方式来订制贷款条款等方式提高农户的小额贷款需求。

表 15 对小额贷款没有需求的理由

	农户数目	百分比
不需要小额贷款	38	100.0
利率太高	6	15.8
贷款数额小	1	2.6
借贷成本(申请流程复杂与贷款数额)	6	15.8
分期还款	14	36.8
其他的贷款	7	18.4
其他原因	4	10.5

六、结论与政策建议

(一) 结论

至今为止对小额信贷机构覆盖率的研究集中在供给方面和覆盖率与可持续性之间的矛盾上。我们使用较大规模农户调查的数据,分析了小额贷款需求对中国小额信贷项目覆盖率的影响。

中国应用乡村银行模式的小额信贷机构通过向贫困地区的贫困人群提供小额贷款来扶贫。为了有效地瞄准贫困人群,这些项目运用了种种直接、间接的手段来瞄准贫困人口。我们的调查包括了 800 多户农户,涉及三个位于中国国定贫困县的经营水平良好的应用乡村银行模式的小额信贷项目。调查发现:这些小额信贷项目的主要受益者是贫困县具有中等或中等收入以上的农户,而非贫困户。尽管小额信贷项目实际瞄准的是中国贫困地区中等和中等收入以上农户,这些项目仍然对扶贫做出了积极贡献,因为中国贫困地区的中等收入和中等收入以上的农户仍可被视为贫困户,这些农户的收入低于全国平均水平。

从供给方面来看,乡村模式的小额信贷项目——四个样本县中的三个县内的项目——运用的小组联保技术使得最贫困的人群从这些项目中被排除了。信贷员与中心主任对贷款的偿付负有责任,因而会根据申请人的还贷能力对申请人进行进一步的筛选,这又排除了更多的贫困农户。较为富裕的农户也可能通过垒大户来减少借贷成本。

小额信贷项目未能对准中国贫困地区的贫困农户这种现象也可以通过需求因素来解释。本文的研究发现:农户对小额贷款的需求,与农户收入、女性借贷者的受教育水平以及农户从农信社获得正规贷款的能力呈正相关关系。这些结果与中国乡村模式的小额信贷项目的一个中心假设相矛盾,这一假设是:小额项目目前的设计可以自动地瞄准贫困农户。相反,这些小额信贷项目在它们当前的运营模式下自动瞄准的是比较富裕的农户和那些经常有现金

收入, 从而可以满足按期还款要求的有非农投资的农户。

从样本中排除了收入排名前 20% 的农户, 并且将项目区和非项目区的样本农户都包括进来后, 我们发现小额贷款的需求与农户的工资收入负相关。这肯定了我们如下的观测结果: 非农生产投资机会有限的农户的工资收入增长倾向于减少农户对小额贷款的需求, 因为外出打工的劳动力通常并不需要贷款, 而且来自民工的工资收入可以为农户的消费平滑提供现金。一个重要的政策含义是: 以农村的劳动力从内陆贫困地区流向中国沿海地区为特征的农业结构调整, 倾向于减少那些在当地的非农生产投资机会有限的农户的小额贷款需求。我们可以得出进一步的结论, 大量的农村劳动力从贫困地区向外迁移会对这些地区的中低收入农户的信贷需求产生重大的影响, 同时也会对这些地区总体的信贷供给和需求产生重大影响。

通过对那些没有小额贷款需求的农户的详细研究发现, 风险配给的农户是样本地区的核心贫困农户。与其他农户相比, 这些农户的收入水平低, 受到的正规教育水平低, 健康条件较差, 非农生产投资的机会较少。

(二) 政策建议

中国政府和捐赠者应继续支持国内运行好的小额信贷机构和项目, 因为这些机构和项目向中国相对贫困的人群提供了小额贷款服务, 并且将小额贷款服务扩展到了那些几乎不能获得正规服务的农户。基于中国不同地区自然与经济条件的差异, 捐赠者与政府还应该支持不同模式的小额信贷项目, 并支持在不同地区进行不同模式小额信贷的试点。

本研究建议中国政府和支 持小额信贷的国际和国内的捐赠机构进行一次战略调整: 将小额贷款服务的主要客户从中国贫困地区的最贫困人群重新定义为所有贫困地区不能获得正规贷款服务的人群, 并扩展到中国非贫困县的微型企业家和低收入人群。

小额信贷产品设计的原则应从为了筛掉富裕人群而采取的间接瞄准机制改为在控制小额信贷项目和机构的信用风险和持续经营的前提下, 使客户的借贷成本最小化。

应该鼓励中国的小额信贷项目通过设计有利于贫困人群的小额信贷产品——例如小额贷款附加(附加提供培训、农业技术推广、农场经营培训与农村基础设施建设), 小额储蓄, 小额汇款和小额保险等——来将服务扩展到更为贫困的社区与农户。在更为贫困的农户的收入中, 来自农业的收入比例往往较高, 因此更加灵活的还贷方式会提高贫困农户的小额贷款需求。来自农业生产与投资的收入一般是季节性的, 农作物与畜牧生产一般需要三到九个月的时间段。以农业为主的贫困农户很难每周或每两周还款。结果导致许多贫困农户或者将自身从这种小额贷款项目中排除出去, 或者预留多达 30% 的贷款用于前三个月的分期付款(因为在前三个月, 他们的贷款用于的投资还不能

产生收入流), 这种情形增加了农户的借贷成本, 减少了他们对小额贷款的需求。

另一方面, 我们还可以通过向贫困农户提供更多的金融教育来提高他们对金融服务的需求; 这些需求包括小额贷款需求、小额储蓄需求以及小额保险服务需求。同时, 我们要增加这些服务的供给, 并根据贫困人群的需要来订制小额信贷产品。

为了使小额信贷项目能够到达中国贫困地区的更为贫困的社区和农户, 我们需要更为自由的金融管制与补助政策。增加贫困地区的贫困人口的非农业生产机会同样可以增加覆盖率。

对于中国贫困地区的最贫困农户, 提供基本的教育与医疗服务, 以及更好的基础设施和农业推广服务, 对提高他们的投资机会和还款能力、进而提高他们未来的对小额贷款的需求来说, 是更为重要的。

参 考 文 献

- [1] Adams, D., D. Graham, and J. Pischke, *Undermining Rural Development with Cheap Credit*. Boulder, CO: Westview Press, 1984.
- [2] Boucher, S., C. Guirkinger, and C. Trivelli, "Direct Elicitation of Credit Constraints: Conceptual and Practical Issues with an Empirical Application to Peruvian Agriculture", Selected Paper prepared for presentation at the American Agricultural Economics Association Annual Meeting, Providence, Rhode Island, July 24—27, 2005.
- [3] Boucher, S., M. Carter, and C. Guirkinger, "Risk Rationing and Activity Choice", Working Paper 05—010, Department of Agricultural and Resource Economics, University of California—Davis, 2005.
- [4] 程恩江, "Microfinance in Rural China", in Findlay et al. (ed), *Rural Financial Markets in China*. Asia Pacific Press, 2003, 120—133.
- [5] 程恩江, "A Review of the Microfinance Movement in China", in Grewal, S., and M. Kumnick (eds.), *Engaging the New World: Responses to the Knowledge Economy*. Melbourne: Melbourne University Press, 2006, 453—489.
- [6] 程恩江、徐忠, "Rates of Interest, Credit Supply and China's Rural Development", *Savings and Development*, 2004, 28(2), 131—156.
- [7] 程恩江、徐忠, "NGO Microfinance Institutions in China", Paper presented at Microfinance and Rural Finance Workshop, 19—20 May, 2006, Zhejiang University, Hangzhou, China.
- [8] Heckman, J., "Sample Selection Bias as a Specification Error", *Econometrica*, 1979, 47(1), 153—161.

- [9] Heckman, J., "Varieties of Selection Bias", *American Economic Review*, 1990, 80(2), 313—318.
- [10] Kochar, A., "An Empirical Investigation of Rationing Constraint in Rural Credit Markets in India", *Journal of Development Economics*, 1997, 53(2), 339—371.
- [11] 刘西川、黄祖辉、程恩江, "Micro-credit and Poverty Alleviation: Implementation, Design and Implications of programs", Paper presented at International Conference on NGO Microfinance and Rural Financial Reforms in China, Centre for Agricultural and Rural Development, Zhejiang University, May, 2006, Hangzhou, China.
- [12] Maddala, K., *Introduction to Econometrics*. Chichester: Wiley, 2001.
- [13] Morduch, J., "The Microfinance Promise", *Journal of Economic Literature*, 1999a, 37(4), 1549—1614.
- [14] Morduch, J., "The Role of Subsidies in Microfinance: Evidence from the Grameen Bank", *Journal of Development Economics*, 1999b, 60(1), 229—248.
- [15] Navajas, S. et al., "Microcredit and the Poorest of the Poor: Theory and Evidence from Bolivia", *World Development*, 2000, 28(2), 333—346.
- [16] Park, A., and C. Ren, "Microfinance with Chinese Characteristics", *World Development*, 2001, 29(1), 39—62.
- [17] Paxton, J., "Depth of Outreach and Its Relation to the Sustainability of Microfinance Institutions", *Savings and Development*, 2002, 26(1), 69—86.
- [18] Petrick, M., "Empirical Measurement of Credit Rationing in Agriculture: A Methodological Survey", *Agricultural Economics*, 2005, 33(2), 191—203.
- [19] Sartori, A. "An Estimator for Some Binary-outcome Selection Models without Exclusion Restrictions", *Political Analysis*, 2003, 11(2), 111—138.
- [20] 孙若梅, "Microfinance Targeting and Choices by Farmers: Evidence from Funding the Poor Cooperatives", Paper presented at International Conference on NGO Microfinance and Rural Financial Reforms in China, Centre for Agricultural and Rural Development, Zhejiang University, May, 2006, Hangzhou, China.
- [21] von Pischke, "Measuring the Trade-Off Between Outreach and Sustainability of Microenterprise Lenders", *Journal of International Development*, 1996, 8(2), 225—239.
- [22] 汪三贵, "Economic Impact Assessment of the Caohai Project", in Hong, S., J. Harris, and W. Wang (eds.), *Community-Based Conservation and Development: Strategies and Practice at Caohai*. Guizhou Nationalities Publishing House, Guiyang, China, 2001.
- [23] Yaron, J. "Assessing Development Financial Institutions: A Public Interest Analysis", World Bank Research Working Paper, No. 174, Washington D. C., 1992.

Demand for Credit: A Determining Factor for Low Coverage of Microfinance

ENJIANG CHENG

(Victoria University and Zhejiang University)

ABDULLAHI D. AHMED

(Victoria University)

Abstract Existing studies of the outreach of microfinance programs have focused on the supply side. Using a large household survey dataset from China, this study examines low outreach levels in three MFPs in China from a perspective of demand. The study finds that the Grameen model has failed to target the poor automatically in poor areas. Many poor households rationed themselves out of the micro-credit market. The study concludes that the current microfinance programs in China, even they failed to target the very poor in the very poor areas of China, have contributed positively to poverty reduction. To improve the outreach of microfinance programs to the poor, it is important to raise the demand for micro-loans from the poor by removing other constraints and tailoring micro-loan products to the need of the poor.

JEL Classification O16, O17, G21